

АРХЕОЛОГИЯ РЕЛИГИИ: КОММУНИКАТИВНОСТЬ АРХАИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ

В цикле статей «Археология религии» автор делает попытку обозначить некоторые онтологические и антропологические константы и размытые ныне смыслы первичной, подлинной религиозности, искажающейся и деградирующей в тоталитарном диктате религиозных догм. В данной статье религиозность определяется как одна из существенных черт архаического сознания, а сама религия – как успешная тео-социальная коммуникация, основанная на принципе обратной связи.

Ключевые слова: археология религии, архаическое сознание, дивинация, теосоциальная коммуникация, обратная связь.

При рассмотрении древних и античных первоисточников, описывающих отношения и общение людей с вышестоящими силами, с богами, становится очевиден коммуникативный аспект архаического религиозного сознания. Такая коммуникация является одной из его существенных сторон, при том, что религиозная практика в общем состоит из трех частей: направление внимания (призыв божества) – принесение жертвы – ответ божественной силы (дивинация). Последняя часть является очень важной, недаром Цицерон посвятил ей часть трактата «О природе богов» и отдельный трактат «О дивинации».

Архаическое сознание изначально коммуникационно, следовательно, религиозно, если понимать религию как тео-социальную коммуникацию и симбиоз. Религия как способ жизни и теология как технология и система знаний о мире не состоялись бы с самого начала, с зарождения архаического сознания, если бы не было того, что Цицерон называет дивинацией¹, которая, по его мнению, напрямую связана с существованием богов², и «доносит до людей их слово»³. Скажем иначе, если бы при понимании древним человеком метафизики этого мира, понимании божественного человек не получал бы от этого божественного хотя бы какие-то знаки своего присутствия, деятельности, архаическая религиозность не смогла бы существовать в принципе. Далее, для религиозной коммуникации нужен кто-то живой⁴, кто будет отвечать человеку, с кем можно было бы взаимодействовать. Поэтому можно утверждать, что архаическую религию поддерживает дивинация⁵, общение с божественным⁶. Нет общения – нет религии. Есть общение – есть религия, способствующая управлению поведением людей. Именно в этом отношении нам следует говорить об архаической религии как о тео-социальной коммуникации с обратной связью [1; 2]. Поэтому дивинация⁷ как коммуникация и диалог с богами – одна из краеугольных составляющих архаического сознания, встречающаяся в архаических обществах повсеместно⁸.

Примеров подобной коммуникации в дошедших до нас древних литературных источниках можно найти огромное количество, и они общеизвестны. Самые известные из них – это, к примеру, книги Ветхого Завета, в котором также с самого начала, с обращения бога к Адаму, Каину, Ною, Аврааму, постоянно происходят диалоги между богом и пророками, верующими (самое известное – первое и второе восхождения Моисея на гору Синай и получение множества законов, помимо этого целая книга Ветхого Завета, «Левит», посвящена монологу бога, дающего подробнейшие инструкции о том, как технически правильно проводить жертвоприно-

шения и др.). Такое же общение мы видим и в Новом Завете (обращение Иисуса после распятия, смерти и воскресения к Фоме, апостолам, обращение к Павлу), однако здесь они не имеют систематического характера и, вероятно, несут нагрузку как обязательный атрибут бога, приписываемый Иисусу. В данном случае трудно отрицать, что перед нами диалоги бога и людей, в результате которых люди корректируют свое поведение (принцип обратной связи).

В своей «Теогонии» Гесиод говорит о том, что знание о проходящих во вселенной процессах ему сообщили музы. Эпосы Гомера – прекрасный пример общения людей с богами, когда люди взывают к богам и те отвечают словами либо действиями. И опять мы наблюдаем коммуникацию с эффективной человеческой поведенческой реакцией на тео-социальный диалог.

В своих диалогах «Менон», «Ион», «Пир» Платон называет божественными людьми прорицателей, провидцев и поэтов. Они считаются «одержимыми» богами или музами, они – посредники между богами и людьми и передают богам молитвы и жертвы людей, а людям – наказания и волю богов, вознаграждения за жертвы и знания. Сократ говорил, что многие его мысли направлял его даимон, личное божество⁹. Но особое место в греческой культуре занимали оракулы, которые фактически являются диалогом в виде вопроса и ответа. Эти искусства основывались на убеждении, что боги, благодаря присущей им непрестанной бдительности и участливости, постоянно открывают свою волю людям¹⁰.

Отношения греков с богами, как считает Ф. Буррио, были сходными со взаимоотношениями между людьми. Это «дипломатия, уместная при общении с грозными соседями» [3, с. 159]. Но из непрерывного общения сторон, а также из того факта, что многие греки (даже не всегда знатные) являлись, по общему признанию, потомками богов (к примеру, родословная Платона восходит к Посейдону, а родословная Аристотеля – к Асклепию), следует, что боги для греков были не столько «грозными соседями», сколько строгими старшими членами «семьи», представленной полисом.

Таким образом, миру и его фрагментам, взаимосвязям через антропоморфизацию и анимацию приписывается субъектность и креативность как способность влиять на человека и его поведение. Следовательно, духи, боги и пр., с кем общаются люди, следуя их указаниям, получая помощь, избегая их недовольства, фактически являются коммуникантами, собеседниками людей и выполняют регулятивную функцию. Люди, получая помощь или заслужив наказание, изменяют свое поведение, и, наоборот, поведение людей способствует помощи ду-

хов/богов или является причиной наказания, исходящего от них.

Следует заметить, что коммуникация здесь – это преимущественно телесные практики понимания языка мира, его причинно-следственных связей. Эти телесные практики повседневны, это жизнь в мире, в природе, по ее законам (согласно Логосу). Даже выпадая из мира, даже говоря ему пока еще неуверенное «нет», первый человек тем не менее живет по его законам. Телесные практики, понимаемые как изучение языка мира, уже не произвольны, а хотя бы в малой степени закономерны. Требуя повторения, или, иными словами, ритуала, они тем не менее не инстинктивны, а свободны и подвержены изменениям, хотя при этом рациональны. Другими словами, ритуал как согласование и фиксация языка мира может изменяться, оставаясь рациональным. Таким образом, язык тела подстраивается под окружающий мир.

В итоге в парадигме архаического сознания мы определяем религиозные отношения как отношения коммуникации, отношения с обратной связью, а одним из существенных свойств архаического сознания человека является постоянное, внимательное и ответственное воспроизведение в ритуальной практике хронотопа успешной теосоциальной коммуникации, основанной на принципе обратной связи (*re-ligio*).

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ В трактате Цицерона «О дивинации» [4] последняя определяется как способность предчувствовать и узнавать будущее (I, 1), а также предсказание и предчувствие таких событий, которые считаются случайными (I, V, 9).
- ² «Если существуют такие истинные виды дивинации, через которые мы узнаем о будущем и которые мы поэтому и применяем, то существуют и боги; и в свою очередь, если существуют боги, то должны быть и люди, способные провидеть будущее (I, V, 9) [4]. Там же Цицерон суммирует: «если есть дивинация, то существуют боги, а если существуют боги, то должна быть дивинация» (I, VI, 10) [4], так как боги заботятся о людях.
- ³ Слово от бога доносится до людей в двух формах – в законах и предсказании будущего [5, р. 108–110].
- ⁴ Отметим, что у Гомера в «Илиаде» и «Одиссее» божества описаны очень живыми, похожими на людей и зачастую даже обладающими сходными добродетелями и пороками.
- ⁵ М. Фловер, к примеру, пишет, что греки считали, что боги хотели общаться и общались с людьми посредством различных знаков. Дивинация была средством соединения известного и неизвестного, видимого и невидимого, прошлого и будущего, людей и богов [6; 7]. М. Лоуи и К. Блэкер определяют дивинацию как «попытку получить от высшей силы или сверхъестественного существа ответы на вопросы, которые выходят за рамки того, что понятно обычному человеческому разуму» [3; 8].

- ⁶ Как в Ассирии, так и в Греции, пишет М. Ниссинен, доверие к дивинации основывается на представлении о том, что боги на самом деле коммуницируют с людьми и что решения, принимаемые в мире богов, влияют на земные дела. Есть много путей, по которым вниманию человека представляется божественная воля [9, р. 110].
- ⁷ Дивинация – это универсальный инстинкт человеческой природы, совершенно естественный инстинкт, имеющий основания в повседневных нуждах, надеждах и страхах человека [7, р. 292].
- ⁸ О повсеместном распространении явления дивинации, понимаемой и практикуемой как *диалог с высшими силами, богами*, пишут такие исследователи религии, как Дж. Леббо и Э. Стиллингфлит и к [10, р. 270; 11, р. 162].
- ⁹ Прокл в комментариях на диалог Платона «Государство» (1.86.13) упоминал, что многие знания о прошлом и будущем получал от даймонов.
- ¹⁰ См. : [12, с. 5]. Оракулы также описаны в пьесах Эсхила («Прометей прикованный»), Софокла («Царь Эдип»), Эврипида («Просительницы») и др.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Першин Ю. Ю. К этимологии слова религия: парадигма Цицерона // АнтропоТопос. 2011. Вып. 9–10. С. 24–38.
- [2] Першин Ю. Ю. Археология религии: religio в дохристианской парадигме // Вестн. Волгоград. гос. ун-та. 2012. № 1 (15). С. 11–18.
- [3] Буррио Ф. Греки и их боги // Античный вестн. Омск, 1995. Вып. III. С. 158–170.
- [4] Цицерон. Философские трактаты. М. : Наука, 1985.
- [5] Brinton, D. G. Religions of Primitive Peoples. N. Y. : G.P. Putnam's Sons, 1897.
- [6] Flower M. A. The Seer in Ancient Greece. L. : University of California Press, 2008.
- [7] Fowler W. W. The Religious Experience of the Roman People from the Earliest Times to the Age of Augustus. L. : Macmillan and Co., Ltd., 1911.
- [8] Oracles and Divination. Loewe M., Blacker C. (eds.). L. : George Allen & Unwin, 1981.
- [9] Nissinen M. The Socioreligious Role of the Neo-Assyrian Prophets // Prophecy in Its Ancient Near Eastern Context: Mesopotamian, Biblical, and Arabian Perspectives. Atlanta : SBL, 2000. P. 89–114.
- [10] Lubbock J. The Origin of Civilization and the Primitive Condition of the Man. L. : Longmans, Green and Co., 1870.
- [11] Stillingfleet E. Origines Sacrae, or a Rational Account of the Grounds of Natural and Revealed Religion. Cambridge : University Press, 1702.
- [12] Книга оракулов. Пророчество Пифий и Сивилл. М. : Эксмо, 2002.